

Protokół Nr 22/2026
Nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej
i Porządku Publicznego z dnia 30 stycznia 2026 r.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9:00, a zakończono o godz. 11:17.

Przewodniczący obrad – radny Ryszard Monastyrski,

Protokolant - Adam Walczak.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

/Zał. Prot. Nr 1/

W posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|--|--|
| 1. Pan Krzysztof Pilip | - Wójt Gminy Adamów, |
| 2. Pani Monika Kosecka | - Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju, |
| 3. Pani Ewa Kawka | - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Gminy Adamów, |
| 4. Pan Dariusz Palonka | - Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Gminy Adamów, |
| 5. Członkowie Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa, Spraw Gospodarczych
i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Adamów. | |

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum,
2. Przyjęcie porządku obrad,
3. Informacja o etapie procedowania prac związanych z opracowaniem planu ogólnego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - w zakresie właściwości Komisji.
4. Sprawy różne (rozpatrzenie pism i wniosków oraz sprawy bieżące),
5. Sporządzenie protokołu z posiedzenia,
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji, Pan Ryszard Monastyrski. Przewodniczący przywitał osoby uczestniczące w posiedzeniu, po czym na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 5 członków Komisji, obecnych jest 5, co stanowi niezbędne quorum do prawomocności obrad.

Ad.2 Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym przyjęto jednogłośnie.
Głosowanie jawne (za 5, przeciw 0, wstrzymał się 0.).

Ad.3 Informacja o etapie procedowania prac związanych z opracowaniem planu ogólnego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – w zakresie właściwości Komisji.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju, Pani Monika Kosecka, przedstawiła informację dotyczącą aktualnego etapu prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wyjaśniła, że projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującą procedurą określoną w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazała, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, które do czasu wejścia w życie planu ogólnego stanowi podstawowy dokument wyznaczający kierunki polityki przestrzennej.

Pani Kierownik podkreśliła, że zmiana przeznaczenia poszczególnych terenów wymaga uzgodnień z szeregiem instytucji i organów opiniujących, w tym m.in. z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, który w niniejszym postępowaniu okazał się organem szczególnie rygorystycznie oceniającym możliwość przekształcenia niektórych obszarów.

W toku procedury podejmowano działania zmierzające do uwzględnienia możliwie największej liczby wniosków mieszkańców dotyczących zmiany przeznaczenia nieruchomości. W proces ten zaangażowany był również urbanista opracowujący projekt planu. Z jego inicjatywy przeprowadzono dodatkowe analizy środowiskowe, mające na celu zweryfikowanie występowania gatunków chronionych wskazanych przez RDOŚ na części terenów objętych wnioskami. Celem tych działań było rzetelne ustalenie, czy istnieją rzeczywiste przeszkody prawne uniemożliwiające włączenie wskazanych działek do obszarów przeznaczonych pod zabudowę.

Pani Kierownik poinformowała, że urbanista będzie obecny podczas najbliższych obrad komisji oraz sesji Rady Gminy i przedstawi szczegółowe wyjaśnienia dotyczące zakresu uzgodnień, przyczyn nieuwzględnienia części wniosków oraz możliwości prawnych, jakie istniały na etapie sporządzania projektu planu.

Wójt Gminy Adamów, Pan Krzysztof Pilip, podkreślił, że intencją Urzędu było uwzględnienie wszystkich wniosków mieszkańców, jednakże procedura planistyczna musi przebiegać w granicach obowiązującego prawa oraz z poszanowaniem stanowisk organów uzgadniających.

Wskazała, że proces planistyczny powinien zostać zakończony w możliwie najbliższym terminie, z uwagi na reformę systemu planowania przestrzennego i wprowadzenie planów ogólnych gmin, które zastąpią dotychczasowe studia uwarunkowań. Niezakończenie procedury w odpowiednim czasie mogłoby skutkować koniecznością ponownego przeprowadzenia części czynności lub istotnym wydłużeniem procesu przekształceń planistycznych.

Pani Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wskazała, że na obecnym etapie nie jest zasadne podejmowanie dalszych działań odwoławczych przykładowo wobec stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, gdyż mogłoby to znacząco wydłużyć procedurę i uniemożliwić uchwalenie planu przed wejściem w życie nowych regulacji dotyczących planów ogólnych.

Podkreśliła, że przed Radą Gminy stoi decyzja polegająca na wyborze pomiędzy:

- uchwaleniem planu w zakresie terenów, które zostały uzgodnione i mogą zostać przyjęte bez dalszego ryzyka proceduralnego,
- a przedłużaniem procedury, co może skutkować kilkuletnim opóźnieniem możliwości przekształcenia części terenów.

Zaznaczyła, że projekt planu został poddany wymaganym ustawą konsultacjom społecznym, w tym wyłożeniu do publicznego wglądu oraz możliwości składania uwag w przewidzianych terminach. Wszystkie uwagi zostały rozpatrzone zgodnie z przepisami prawa, a przebieg procedury był zgodny z wymogami ustawowymi.

Radna Marta Waga zapytała, czy prawidłowo rozumie, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odzwierciedla ustalenia obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju, Pani Monika Kosecka, wyjaśniła, że przedmiotem procedowania jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi pozostawać w zgodności ze Studium. Oznacza to, że plan miejscowy nie może wykraczać poza kierunki zagospodarowania określone w Studium.

Pani Kierownik wskazała, że w toku procedury wpłynęło kilka uwag mieszkańców. Część z nich dotyczyła projektu planu miejscowego, ale niektóre omyłkowo złożono w odniesieniu do planu ogólnego. Pomimo tej nieścisłości formalnej zdecydowano, że wszystkie złożone pisma zostaną przeanalizowane, a wnioskodawcy otrzymają odpowiedzi do swoich uwag, tak aby zapewnić przejrzystość postępowania oraz rzetelne poinformowanie mieszkańców o stanie sprawy.

Podkreśliła, że na obecnym etapie gmina działa w granicach obowiązującego prawa, a projekt planu został opracowany przez uprawnionego urbanistę, który odpowiada za jego zgodność z przepisami oraz prawidłowość przeprowadzonej procedury. Wszelkie działania podejmowane były w oparciu o obowiązujące regulacje oraz uzgodnienia właściwych organów.

Następnie Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju, Pani Monika Kosecka, szczegółowo omówiła zagadnienia związane z procedurą sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz równoległe procedowanym planem ogólnym gminy.

Pani Kierownik podkreśliła, że nadmiernie rozszerzająca interpretacja przepisów bądź nieuwzględnienie stanowisk organów uzgadniających mogłoby skutkować zakwestionowaniem uchwały planistycznej przez organ nadzoru i stwierdzeniem jej nieważności w całości lub w części. Wskazała, że w praktyce samorządowej zdarzają się przypadki unieważnienia uchwał planistycznych z powodu uchybień proceduralnych, braku wymaganych uzgodnień lub przekroczenia kompetencji ustawowych, co w konsekwencji prowadzi do konieczności ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej.

Pani Kierownik zaznaczyła, że podobna sytuacja miała miejsce w jednej z sąsiednich gmin, gdzie przy procedowaniu uchwały planistycznej dążono do możliwie szerokiego uwzględnienia wniosków właścicieli nieruchomości. W konsekwencji jednak doszło do zakwestionowania przyjętych rozwiązań przez organ nadzoru, co skutkowało stwierdzeniem nieważności uchwały.

Sprawa ta była szeroko komentowana zarówno w mediach lokalnych, jak i ogólnokrajowych. Pani Kierownik podkreśliła, że przyjęcie uchwały z naruszeniem obowiązujących przepisów mogłoby narazić gminę na zarzut działania niezgodnego z literą prawa oraz na negatywne konsekwencje wizerunkowe. W jej ocenie bezwzględne przestrzeganie procedur planistycznych oraz stanowisk organów uzgadniających stanowi warunek trwałości uchwały i bezpieczeństwa prawnego gminy.

Następnie Pani Kierownik wyjaśniła szczegółowo przebieg procedury planistycznej. Wskazała, że proces rozpoczyna się od podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu oraz ogłoszenia stosownego obwieszczenia. Kolejnym etapem jest składanie wniosków i uwag przez mieszkańców, przeprowadzenie konsultacji społecznych, uzyskanie wymaganych opinii i uzgodnień od właściwych organów, w tym m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, właściwego starosty oraz innych instytucji wskazanych w ustawie. Dopiero po zakończeniu tych etapów projekt planu może zostać przedłożony Radzie Gminy do uchwalenia.

Odnosząc się do kwestii odrolności, Pani Kierownik wyjaśniła, że przekształcenie gruntów rolnych, w szczególności klas I–III, podlega rygorystycznym przepisom ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Procedura taka wymaga uzyskania stosownych zgód oraz spełnienia warunków ustawowych, w tym często poniesienia opłat związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej.

Pani Kierownik podkreśliła, że nie jest możliwe nieograniczone rozszerzanie projektu planu na obecnym etapie procedury. Każda istotna zmiana wymagałaby ponownienia uzgodnień z organami zewnętrznymi, co mogłoby doprowadzić do przekroczenia ustawowych terminów oraz utraty możliwości uchwalenia planu w przewidzianym okresie.

Radna Marta Waga zapytała, jakie możliwości przysługują mieszkańcom, którzy uznają, że ich wnioski nie zostały uwzględnione. Pani Kierownik wyjaśniła, że po uchwaleniu planu miejscowego każdy, czyj interes prawny został naruszony, może wnieść skargę do właściwego sądu administracyjnego. Ewentualne postępowanie sądowe dotyczy wówczas konkretnego zakresu zaskarżenia, bez wstrzymywania obowiązywania całego planu.

W dalszej części omówiono zagadnienia dotyczące planu ogólnego. Pani Kierownik wskazała, że plan ogólny jest dokumentem o charakterze strategicznym i będzie stanowił podstawę przyszłych ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami gmina zobowiązana jest do jego uchwalenia w określonych terminach. Niedotrzymanie tych terminów może skutkować utratą dofinansowania przewidzianego na sporządzenie dokumentu.

Pani Kierownik poinformowała, że znacząca część załączników planu ogólnego została sporządzona w wymaganej formie cyfrowej (metadane), a procedura prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wskazała, że część uzgodnień została już uzyskana.

Wyjaśniła również, że w przypadku braku możliwości przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową, możliwe jest rozważenie innej funkcji, np. usługowej, jednakże każdorazowo wymaga to wniosku właściciela nieruchomości oraz zgodności z kierunkami rozwoju określonymi w planie ogólnym.

Podkreślono, że plan miejscowy musi być zgodny z planem ogólnym, a obecnie procedowana zmiana planu obejmuje określoną powierzchnię terenów. Zakres ostatecznie uchwalonych zmian będzie wynikał z uzyskanych uzgodnień oraz obowiązujących przepisów prawa.

Pani Kierownik przedstawiła również sposób weryfikacji przeznaczenia działek za pomocą dostępnych narzędzi informatycznych, w tym poprzez przeglądarkę planistyczną z wykorzystaniem identyfikatora działki z geoportalu.

Odnosząc się do konsultacji społecznych, poinformowała, że były one prowadzone zgodnie z ustawowymi wymogami, a informacje o terminach i sposobie składania uwag zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty.

W podsumowaniu Pani Kierownik podkreśliła, że działania organów gminy ukierunkowane są na terminowe i zgodne z prawem zakończenie procedur planistycznych, przy jednoczesnym uwzględnieniu możliwie najszerszego zakresu wniosków mieszkańców, w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.

Pani Monika Kosecka poinformowała, że wszystkie wymagane ogłoszenia i dokumenty dotyczące procedury planistycznej zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w terminach i formie przewidzianej przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazała, że obowiązki informacyjne gminy zostały dochowane.

Radna Marta Waga zwróciła uwagę na potrzebę szerszego informowania mieszkańców o sposobie wyszukiwania dokumentów planistycznych. Pani Kierownik wyjaśniła, w jaki sposób należy korzystać z BIP oraz przeglądarki planistycznej w celu sprawdzenia przeznaczenia działek i terminów wyłożenia planu.

Podkreślono, że celem omówienia zagadnień jest ujednolicenie przekazu informacyjnego oraz właściwe przygotowanie radnych do udzielania mieszkańcom rzetelnych wyjaśnień.

Ad. 4 Sprawy różne (rozpatrzenie pism i wniosków oraz sprawy bieżące).

Przewodniczący Komisji poinformował radnych o treści artykułu opublikowanego na portalu internetowym „Wokół Zamościa”, dotyczącego kwestii podwyżek diet radnych. Wskazał, że w jego ocenie publikacja zawiera informacje wymagające wyjaśnienia oraz sprostowania.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z prośbą, aby szczegółowo zapoznać się z treścią artykułu oraz wskazali elementy budzące zastrzeżenia, w szczególności te, które w ich

ocenie nie odpowiadają stanowi faktycznemu lub mogą wprowadzać opinię publiczną w błąd.

Następnie głos zabrał Inspektor ds. obronnych i obsługi Rady Gminy Pan Adam Walczak, który wyjaśnił, że zgłoszone przez radnych uwagi zostaną uporządkowane i ujęte w piśmie skierowanym do redakcji portalu internetowego w formie wniosku o sprostowanie. Wskazał, że zgodnie z art. 31a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe, istnieje możliwość wystąpienia z żądaniem opublikowania sprostowania informacji nieprawdziwych lub nieścisłych.

Poinformował również, że przepisy ustawy określają termin do wystąpienia z takim żądaniem (21 dni od dnia opublikowania materiału prasowego), w którym Rada może skutecznie domagać się zamieszczenia sprostowania.

Radni przyjęli powyższe wyjaśnienia do wiadomości i wyrazili wolę przygotowania oraz skierowania do redakcji stosownego pisma.

W toku dyskusji radni, po zapoznaniu się z treścią publikacji, wskazali, że artykuł zawiera nieścisłości oraz informacje niezgodne ze stanem faktycznym. W szczególności zwrócono uwagę na:

1. nieprawdziwe twierdzenie, iż w 2025 r. doszło do dwukrotnej podwyżki diet radnych, podczas gdy w tym roku nie nastąpiło faktyczne zwiększenie stawek diet;
2. błędne utożsamienie uchwały Nr XII/61/2025 z dnia 7 lutego 2025 r. z podwyżką diet, mimo że uchwała ta regulowała wyłącznie zasady ich przyznawania i wypłaty, bez zmiany wysokości stawek;
3. sugestię, iż poprzednia podwyżka miała miejsce w 2023 r., podczas gdy uchwały podejmowane w 2023 r. nie zmieniały wysokości diet, a jedynie kwestie organizacyjne i porządkowe;
4. pominięcie faktu, że podwyższenie wysokości diet zostało wprowadzone dopiero uchwałą Nr XXVI/131/2025 z mocą obowiązującą od dnia 1 lutego 2026 r., a zatem bez skutków finansowych w roku 2025;
5. brak odniesienia do okresu, w którym wysokość diet pozostawała niezmienną, tj. od dnia 1 kwietnia 2022 r. do dnia 1 lutego 2026 r., co w ocenie radnych ma istotne znaczenie dla właściwej oceny sytuacji.

Obecni członkowie Komisji podzielili powyższe stanowisko, wskazując, że publikacja wprowadza w błąd opinię publiczną poprzez uproszczone przedstawienie kwestii zmian w zakresie diet oraz brak wyraźnego rozróżnienia pomiędzy zmianą zasad ich wypłaty a zmianą wysokości stawek.

Komisja powierzyła Przewodniczącemu Rady Gminy Adamów przygotowanie oraz wystosowanie do redakcji stosownego pisma z wnioskiem o sprostowanie, z uwzględnieniem wskazanych zastrzeżeń. W szczególności do precyzyjnego wykazania chronologii podejmowanych uchwał, jednoznacznego rozróżnienia zmian organizacyjnych od zmian finansowych oraz wskazania daty, od której obowiązuje faktyczna zmiana wysokości diet.

Następnie Inspektor ds. obronnych i obsługi Rady Gminy, Pan Adam Walczak, poinformował, że uchwała Nr XXVI/132/2025 Rady Gminy Adamów z dnia 30 grudnia 2025 r. w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Adamów została częściowo unieważniona rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubelskiego, wydanym na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Stwierdzenie nieważności dotyczy § 1 uchwały w zakresie sformułowania „łącznie z kosztami podróży”. W pozostałym zakresie uchwała pozostaje w mocy. Rozstrzygnięcie nadzorcze zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego.

Inspektor wyjaśnił, że zgodnie ze stanowiskiem organu nadzoru nie jest dopuszczalne łączenie w jednym świadczeniu diety sołtysa (przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej) ze zwrotem kosztów podróży. W ocenie Wojewody dieta oraz zwrot kosztów dojazdu powinny zostać uregulowane w sposób odrębny.

Inspektor następnie poinformował, że w latach 2015 oraz 2022 obowiązywały uchwały o analogicznej treści, które nie zostały wówczas zakwestionowane przez organ nadzoru. Inspektor podkreślił, że obecne rozstrzygnięcie wynika z ewolucji linii interpretacyjnej oraz aktualnego orzecznictwa sądów administracyjnych. Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego ma charakter ciągły, a stanowisko organu nadzoru może ulegać zmianom wraz z rozwojem wykładni przepisów.

Ponadto poinformowano, że podczas ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Lublinie obowiązywała uchwała z 2015 r., zmieniona w 2022 r., zawierająca tożsame rozwiązanie dotyczące diety wraz ze zwrotem kosztów podróży. W toku kontroli nie zakwestionowano ani konstrukcji uchwały, ani prawidłowości wypłaty diet.

Inspektor zaznaczył, że różnice interpretacyjne w stosowaniu przepisów prawa nie są sytuacją wyjątkową. Zdarza się, że określone rozwiązania są akceptowane w jednym okresie lub w jednym województwie, natomiast w innym czasie bądź w innej jednostce nadzorczej spotykają się z odmienną oceną. Wynika to z dynamicznego charakteru wykładni prawa oraz zmieniającego się orzecznictwa.

Podkreślono, że Gmina Adamów każdorazowo respektuje stanowisko organu nadzoru i dostosowuje akty prawa miejscowego do aktualnej interpretacji przepisów, mając na uwadze zgodność z obowiązującym prawem oraz przejrzystość regulacji.

Inspektor wskazał również, że zgodnie z posiadaną wiedzą w obecnej kadencji jest to jedna z nielicznych uchwał, wobec której organ nadzoru wydał rozstrzygnięcie nadzorcze.

W trakcie 26 sesji Rada Gminy podjęła łącznie 136 uchwał, co oznacza, że liczba rozstrzygnięć nadzorczych stanowi niewielki odsetek ogółu przyjętych aktów około 2 %. W ocenie Inspektora nie jest to sytuacja nadzwyczajna, lecz element ustawowego mechanizmu kontroli legalności.

Radni zwrócili się z pytaniem dotyczącym sytuacji w nowo nabytym budynku przeznaczonym na siedzibę Urzędu Gminy, w związku z sygnałami mieszkańców, że poprzedni właściciel wywozi znajdujące się w nim elementy wyposażenia.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nieruchomość została zakupiona bez wyposażenia ruchomego. Wójt podkreślił, że działania te są zgodne z warunkami umowy sprzedaży i nie budzą zastrzeżeń ze strony gminy.

Ad.5 Sporządzenie protokołu z posiedzenia.

Sporządzono protokół z posiedzenia.

Ad.6 Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Porządku Publicznego Rady Gminy Adamów zamknął jej posiedzenie.

Podpisy Komisji:

1. *Ryszard Nowostycki*
2. *Joanna Ormiel*
3. *Dragomir Ryszard*
4. *Halina Patk*
5. *Katarzyna Leszcz*