

Protokół Nr 23/2026

posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Porządku Publicznego Rady Gminy Adamów z dnia 16 lutego 2026 r.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10:00, a zakończono o godz. 11:35.

Przewodniczący obrad – radny Ryszard Monastyrski,

Protokolant – Adam Walczak.

Pomoc protokolanta – Eliza Sendłak.

obecność Komisji – lista obecności w załączeniu.

/Zał. Prot. Nr 1/

W posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 1. Pan Krzysztof Pilip | -Wójt Gminy Adamów, |
| 2. Pan Witold Marucha | -Sekretarz Gminy Adamów, |
| 3. Pani Monika Kosecka | -Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju, |
| 4. Pani Anna Skóra | -Zastępca Skarbnika Gminy, |
| 5. Pani Ewa Kawka | -Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji, |
| 6. Pan Piotr Nogas | -Inspektor ds. ochrony środowiska i rozwoju obszarów wiejskich, |
| 7. Pani Agnieszka Sokołowska | -Inspektor ds. gospodarki gruntami i nieruchomościami. |

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Analiza projektu uchwał przewidzianych w porządku obrad XXVII sesji IX kadencji Rady Gminy Adamów wynikających z bieżącej działalności organów gminy.
4. Sprawy różne (analiza i rozpatrzenie pism, wniosków oraz sprawy bieżące).
5. Sporządzenie protokołu posiedzenia.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Porządku Publicznego Rady Gminy Adamów, Pan Monastyrski Ryszard.

Przewodniczący przywitał osoby uczestniczące w posiedzeniu, po czym na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 5 członków Komisji, obecnych jest 5, co stanowi niezbędne quorum do prawomocności obrad.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym przyjęto jednogłośnie. (za 5, przeciw 0, wstrzymał się 0.).

Ad.3. Analiza projektu uchwał przewidzianych w porządku obrad XXVII sesji IX kadencji Rady Gminy Adamów wynikających z bieżącej działalności organów gminy.

Przedstawienie i omówienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Zamojskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na zadanie pn. „Budowa drogi dla pieszych przy drodze powiatowej Nr 3254L Potoczek – Suchowola w miejscowości Suchowola”

Zastępca Skarbnika Gminy Adamów, Pani Anna Skóra, poinformowała członków komisji, że w materiałach przekazanych przed posiedzeniem znajduje się projekt przedmiotowej uchwały. Wyjaśniła, że – podobnie jak w roku ubiegłym – Powiat Zamojski zwrócił się do Urzędu Gminy Adamów z wnioskiem o udzielenie dotacji celowej w wysokości 235 000,00 zł na realizację zadania pn. „Budowa drogi dla pieszych przy drodze powiatowej Nr 3254L Potoczek – Suchowola w miejscowości Suchowola”.

Pani Skóra podkreśliła, że przyznanie dotacji wymaga podjęcia stosownej uchwały przez Radę Gminy Adamów.

Radny Marcin Zając zwrócił się z zapytaniem dotyczącym długości planowanego odcinka inwestycji. Wójt poinformował, iż długość drogi dla pieszych wyniesie 450 m oraz że środki finansowe na realizację przedmiotowego zadania zostały zabezpieczone w budżecie Gminy Adamów.

Radni jednogłośnie uznali, iż pomimo niewielkiej długości planowanego odcinka inwestycja jest zasadna, ze względu na jej istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców.

Po zamknięciu dyskusji przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie.

Komisja jednogłośnie, w głosowaniu jawnym, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Zamojskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania pn. „Budowa drogi dla pieszych przy drodze powiatowej Nr 3254L Potoczek – Suchowola w miejscowości Suchowola”.

Głosowanie jawne (za 5, przeciw 0, wstrzymał się 0.).

Przedstawienie i omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Zastępca Skarbnika Gminy Anna Skóra poinformowała, że zmiany ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej odzwierciedlają zmiany budżetowe na 2026 r. oraz obejmują okres wykraczający poza rok budżetowy.

Następnie przedstawiła najważniejsze zmiany w budżecie:

- wprowadzono dochód bieżący z odszkodowania za słup w m. Bondyż w kwocie 10 398,14 zł, z przeznaczeniem na jego naprawę;
- wprowadzono zadanie „Renowacja pomnika w m. Feliksówka” z dofinansowaniem z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w kwocie 99 280,00 zł (dochody majątkowe 66 000 zł, bieżące 13 280 zł), przy jednoczesnym zabezpieczeniu wkładu własnego gminy w wysokości 27 020 zł; zwiększono również środki na to zadanie poprzez przesunięcia z zadania „Budowa drogi gminnej w m. Adamów”;
- wprowadzono nowe zadanie pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej pompowni podziemnej...” w kwocie 150 000 zł, finansowane z przesunięcia środków z zadania „Wykonanie projektu drogi gminnej Jacnia–Suchowola”;
- zabezpieczono dotację dla Powiatu Zamojskiego w kwocie 235 000 zł na realizację zadania budowy drogi dla pieszych w m. Suchowola;
- zwiększono środki na przebudowę drogi gminnej w m. Potoczek o 40 000 zł, z przeznaczeniem na odszkodowania za grunty pod pas drogowy (środki przesunięto z zadania zakupu działek);
- wprowadzono przychody w kwocie 25 381,40 zł z niewykorzystanych środków z 2025 r. na realizację zadania „Rozwój usług społecznych na terenie Gminy Adamów”.

Ponadto poinformowano o zabezpieczeniu środków na nadzór inwestorski nad inwestycjami (54 000 zł), z uwagi na możliwość wystąpienia prac gwarancyjnych. Wskazano, że stawka wynosi 150 zł za godzinę (maks. 100 godzin).

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że nadzór może być wymagany również przy pracach gwarancyjnych, a mimo zabezpieczenia środków przewiduje się oszczędności w stosunku do roku ubiegłego.

Zastępca Skarbnika poinformowała również o konieczności zabezpieczenia środków na opłaty roczne za odrolnienie gruntów pod inwestycje.

Radna Marta Waga zapytała o okres ponoszenia opłat, na co uzyskała odpowiedź, że wynosi on 10 lat. Następnie zapytała o wysokość opłaty dla drogi Feliksówka-Suchowola – poinformowano, że wynosi ona ok. 6 010 zł rocznie.

Radna Marta Waga zapytała, czy kwota 150 000 zł została przesunięta z zadania dotyczącego drogi Suchowola–Jacnia oraz czy inwestycja ta będzie realizowana. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformowała, że zadanie pozostaje w budżecie i będzie realizowane.

Wójt dodał, że w listopadzie ubiegłego roku Skarbnik otrzymała informację o planowanej budowie chodnika, jednak środki na ten cel nie zostały zabezpieczone w budżecie.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że w celu wprowadzenia nowego zadania lub zwiększenia środków konieczne jest wskazanie źródła przesunięcia, przy zachowaniu niezmienionej sumy budżetu. Podkreśliła, że przesunięcia dotyczą wyłącznie zadań, na które nie zawarto jeszcze umów, natomiast środki na zadania objęte umowami nie mogą być zmieniane.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformowała, że w związku z problemami z ogrzewaniem w Szkole w m. Bondyryz rozważane jest wykonanie audytu energetycznego w celu ubiegania się o dofinansowanie na termomodernizację. Wskazała, że koszt audytu wyniesie ok. 12 000 zł.

Radny Sebastian Monastyrski zgłosił problem przeciekającego dachu w stołówce szkolnej w m. Suchowola oraz zapytał o możliwość usunięcia zalegającego śniegu. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wskazała, że obowiązek w tym zakresie spoczywa na zarządcy obiektu.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformowała, że audyty energetyczne wykonano dla świetlic w Bożej Woli, Feliksówce, Rachodoszczach, Suchowoli i Szewni. Radna zgłosiła także OSP, jednak kierownik wyjaśniła, że OSP nie jest zainteresowane termomodernizacją istniejącego budynku, lecz budową nowego garażu zgodnie z dokumentacją projektową. Dodatkowo podkreślono konieczność szybkiego wykonania audytu w Szkole w Bondyryzu – umowa ma zostać zawarta następnego dnia, aby audyt był gotowy do końca miesiąca i mógł zostać uwzględniony we wniosku o dofinansowanie. Kierownik dodała, że obie szkoły mają już wykonany audyt energetyczny i są gotowe do udziału w przyszłym naborze na termomodernizację.

Radny Piotr Kostrubiec zapytał o planowane prace przy Orliku w Suchowoli. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że inwestycja jest przewidziana na lata 2027–2028 zgodnie z umową z ministerstwem, a środki zabezpieczono w 2026 r., które należy przesunąć w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata realizacji. Wójt dodał, że prace w 2026 r. nie będą prowadzone, gdyż konieczne jest skompletowanie dokumentów.

Radny Sebastian Monastyrski zaproponował, aby informację o możliwości składania wniosków przekazywać za pośrednictwem sołtysów, którzy udostępnią ją mieszkańcom na papierze, gdyż nie wszyscy korzystają ze strony internetowej.

Radna Joanna Chmiel zapytała o stan wodociągu Boża Wola–Żyznów. Wójt wyjaśnił, że realizacja wodociągu dla trzech budynków wymagałaby poprowadzenia 700 m przez las, co nie jest w pełni uzasadnione, lub alternatywnie od Bożej Woli, co wymaga dodatkowych środków. W przypadku Żyznów Dolny koszt doprowadzenia wodociągu do dwóch zabudowań szacuje się na 50–60 tys. zł, na co gmina nie posiada obecnie środków.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że w Adamowie problem z wodociągami wynika z tego, że przyłącza do poszczególnych domów zostały wykonane przez właścicieli prywatnie i stanowią część ich instalacji. Nie istnieje zatem ogólnodostępna sieć, do której domy mogłyby się podłączyć, więc gmina nie może w tym miejscu wprowadzić zmian. Dodatkowo przyłącza biegną tą samą trasą, na której nie uzyskano zgody konserwatora zabytków, co uniemożliwia prowadzenie prac. W związku z tym remont prywatnych przyłączy jest możliwy, ale budowa sieci kanalizacyjnej w tym samym obszarze nie jest dopuszczalna. Aby zapewnić kanalizację, konieczne byłoby poprowadzenie sieci inną trasą, przez sąsiednie nieruchomości.

Radny Maciej Dybioch zapytał o funkcjonowanie systemu zdalnego odczytu wodomierzy. Wójt wskazał na występujące zakłócenia, a kierownik ds. Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że system generuje alarmy, gdy woda leci nieprzerwanie, co pozwala wykryć stały pobór wody u mieszkańców. W przypadku alarmu konserwator sprawdza instalację. Dodała, że podczas wymiany liczników konieczne było spisanie ich stanu, a niektóre wodomierze były stare (nawet z lat 80.) lub różniły się od danych w dokumentach. Podkreśliła, że odpowiedzialność za wskazania liczników spoczywa na właścicielach, a legalizacja wodomierzy trwa 5 lat – po tym czasie pomiary mogą być nieprecyzyjne.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformowała, że gmina otrzymała 95 000 zł dofinansowania na renowację pomnika w Feliksówce oraz że co roku można składać wnioski o renowację i modernizację kolejnych pomników.

Radny Ryszard Monastyrski wspominał o pomniku na Wojdzie, na co kierownik wraz z wójtem potwierdzili, że pamiętają o tym obiekcie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przedstawienie i omówienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Adamów.

Inspektor ds. gospodarki gruntami i nieruchomościami poinformowała, że do Urzędu Gminy wpłynęło pismo z prośbą o wyrażenie zgody na budowę kontenerowej, wewnętrznej stacji transformatorowej oraz linii kablowych SN 15 kV i NN 0,4 kV na działce nr 1368/4 w Jacni w formie odpłatnej służebności. Dodała, że w przypadku wyrażenia zgody Rada Gminy musi podjąć uchwałę, a wszystkie koszty ponosi wnioskodawca.

Radny Piotr Kostrubiec zapytał, czy realizacja inwestycji nie spowoduje problemów dla właścicieli sąsiednich działek, m.in. w zakresie zabudowy, odległości od drogi dla pieszych oraz innych ograniczeń prawa budowlanego. Inspektor ds. gospodarki gruntami i nieruchomościami poinformowała, że nie stwierdzono przeciwwskazań. Komisja nie zgłosiła uwag do projektu.

Przedstawienie i omówienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Adamów.

Inspektor ds. gospodarki gruntami i nieruchomościami odczytała projekty uchwał: pierwszy w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Adamów w miejscowości Jacnia, oznaczonej numerem działki 1374/4, oraz drugi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w tej samej miejscowości, oznaczonej numerem działki 1082.

Komisja nie zgłosiła uwag do projektu.

Przedstawienie i omówienie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Zamość na współfinansowanie bieżących kosztów funkcjonowania Schroniska dla bezdomnych zwierząt w Zamościu

Inspektor ds. gospodarki gruntami i nieruchomościami Piotr Nogas poinformował radnych, że na terenie powiatu funkcjonuje jedno schronisko w Zamościu, z którym gmina planuje podpisać umowę o współpracy. Co roku gmina zawiera umowę ze schroniskiem i przekazuje dotację, obejmującą zarówno stałe utrzymanie schroniska, jak i bieżące koszty, takie jak zakup karmy dla zwierząt. W tym roku planowana kwota dotacji wynosi 7 000 zł. Inspektor podkreślił, że podpisanie umowy wymaga wcześniejszego podjęcia uchwały przez Radę Gminy.

Dodał, że celem dotacji jest umożliwienie gminie współpracy ze schroniskiem. W przypadku przyjęcia zwierząt do schroniska gmina pokrywa koszt 1 845 zł netto za każde zwierzę, obejmujący VAT, szczepienia, zabiegi weterynaryjne, kastrację oraz sterylizację. Od bieżącego roku wprowadza się również opłatę za dobowe utrzymanie każdego zwierzęcia.

Inspektor wyjaśnił, że inne schroniska w regionie nie są dostępne dla gminy: schronisko w Lublinie obsługuje głównie miasto Lublin, schronisko w Chełmie obsługuje tylko swój powiat, a schronisko w Białej Podlaskiej znajduje się w znacznej odległości i nie jest praktycznie dostępne dla gminy. W związku z tym jedyną realną możliwością współpracy dla Gminy Adamów jest schronisko w Zamościu.

Przedstawienie i omówienie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów inwestycyjnych Gminy Adamów-część A.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformowała, że na najbliższej sesji Rady Gminy uchwalany będzie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów inwestycyjnych Gminy Adamów – pierwsza część.

Dodała, że na sesji obecny będzie urbanista, który osobiście przekaze szczegółowe informacje dotyczące planu oraz udzieli odpowiedzi na pytania radnych.

Kierownik wyjaśniła, że w ramach zmiany miejscowego planu, dostosowującej go do studium w 2023 roku, wpłynął jeden wniosek od mieszkańca. Wniosek ten nie został złożony na oficjalnym formularzu i nie dotyczył obszaru przeznaczonego do zmian w uchwale Rady, dlatego nie był formalnie rozpatrywany.

Podczas konsultacji społecznych wpłynęło pięć uwag dotyczących miejscowego planu, a dodatkowo dwa dokumenty zostały przesłane jako wnioski do planu ogólnego.

Po analizie wszystkich zgłoszeń i po konsultacji z urbanistą uznano, że wszystkie siedem dokumentów – zarówno wnioski, uwagi, jak i dokumenty odnoszące się do planu ogólnego – należy uwzględnić w procesie planistycznym, niezależnie od ich formalnego oznaczenia.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformowała, że radni w materiałach otrzymali treść zgłoszonych uwag wraz z propozycją ich rozpatrzenia. Dodała, że wszystkie uwagi zostały odrzucone. Wyjaśniła, że niektóre uwagi dotyczyły terenów, które dwukrotnie nie uzyskały uzgodnienia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Parku Narodowego i w trzecim projekcie planu nie znalazły się w dokumentacji, ponieważ podjęto decyzję, że uchwalamy wyłącznie te obszary, które udało się uzgodnić. Inne uwagi zostały odrzucone, ponieważ nie dotyczyły obszarów objętych planowaną zmianą – plan dotyczy konkretnego obszaru, więc zgłoszenia spoza tego obszaru nie mogły zostać uwzględnione.

Radny Maciej Dybioch zapytał, dlaczego plan został podzielony i obecnie uchwalana jest tylko pierwsza część – „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów inwestycyjnych Gminy Adamów – część A”. Dopytał również, ile części planu będzie obejmowało całość dokumentu oraz dlaczego uchwała się plan, skoro z pierwotnych założeń realizowana jest jedynie jego część, stanowiąca około jednej piątej całości.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że uchwalana jest obecnie tylko część planu, na którą uzyskano wszystkie wymagane zgody instytucji. Pozostałe tereny zostaną objęte uchwałą dopiero po uzyskaniu stosownych zgód, co planowane jest w ciągu kilku miesięcy.

Radny Maciej Dybioch zapytał, dlaczego plan musi być podzielony i dlaczego nie uchwała się całości od razu. Kierownik odpowiedziała, że uchwalenie całego planu w tym momencie nie jest możliwe, ponieważ zgody dla pozostałych terenów nie zostały jeszcze uzyskane. Wyjaśniła, że część A może być uchwalona, ponieważ wszystkie wymagane uzgodnienia dla tego obszaru zostały spełnione. Radny Dybioch dopytał, czy jest jeszcze czas na dalsze prace nad pozostałymi częściami planu, aby w przyszłości uchwalić całość jednocześnie.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że obecnie są obszary, które radni mogą uchwalić w miejscowym planie, i które mogą obowiązywać mieszkańców. Natomiast dla tych części planu, dla których nie uzyskano jeszcze zgody ministerstwa, uchwalenie będzie możliwe dopiero po jej otrzymaniu, dlatego zostały one przesunięte

do drugiej części planu. Dodała, że radni mogą zdecydować o zatrzymaniu zmian i dalszym uchwalaniu planu, jednak należy pamiętać, że z końcem czerwca obecne studium przestaje obowiązywać. Studium, do którego dostosowywany jest plan, po jego wygaśnięciu przestaje obowiązywać, a dopiero po uchwaleniu planu ogólnego możliwe będą dalsze zmiany miejscowego planu. Obecnie uchwalenie jest jeszcze możliwe, natomiast wszystkie pozostałe zmiany będą oczekiwać na uchwalenie planu ogólnego.

Radny Maciej Dybioch zapytał, czy termin obowiązywania studium został przesunięty do końca sierpnia.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju odpowiedziała, że pierwotnie termin obowiązywania studium upływał z końcem czerwca. Nawet jeśli zostanie przedłużony o dwa miesiące, czyli do końca sierpnia, to jeżeli poczekamy z uchwaleniem części B planu, nie uda się uchwalić tych obszarów, które już zostały uzgodnione, do końca sierpnia. Dodała, że po wygaśnięciu studium wszystkie zmiany w miejscowym planie będą możliwe dopiero po uchwaleniu planu ogólnego, a nie wiadomo, jak długo potrwa uchwalanie planu ogólnego i czy uda się to zrobić do sierpnia. W związku z powyższym kierownik zasugerowała, że jeśli jakieś obszary są już gotowe i uzgodnione, warto je uchwalić teraz.

Radny Piotr Kostrubiec dodał, że w poprzednich latach procedowano w podobny sposób – Rada uchwalała te tereny, które można było obecnie uchwalić, aby nie blokować działek, których przeznaczenie można było zmienić.

Radny Maciej Dybioch zauważył, że w studium przewidziany był znacznie większy obszar, a obecnie uchwalana część planu obejmuje znacznie mniejszy teren. Poprosił, aby urbanista wyjaśnił, dlaczego wyznaczono jedynie część obszarów przewidzianych w studium oraz dlaczego nie uchwala się ich kompleksowo w jednym obszarze. Zwrócił uwagę, że musi istnieć podstawa prawna dla takiego podziału i poprosił o wyjaśnienie, jakie zmiany w przepisach wpłynęły na obecne rozwiązanie.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że obecny podział planu wynika z faktu, iż niektóre tereny dwukrotnie nie uzyskały uzgodnienia od instytucji, takich jak Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska oraz Roztoczański Park Narodowy, które wskazały działki wymagające wyłączenia ze strefy objętej planem.

Radny Maciej Dybioch zauważył, że w przeszłości zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jak i Roztoczański Park Narodowy wyrazili zgodę na objęcie tymi terenami studium.

Pani kierownik podkreśliła, że obecnie instytucje te dwukrotnie nie wyraziły zgody. Radny dopytał, co zmieniło się w tym okresie, co spowodowało odmienne stanowisko instytucji.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że przyczyny odmowy zgody należy wyjaśniać bezpośrednio w odpowiednich instytucjach, ponieważ bez ich uzgodnień dalsze procedowanie planu nie jest możliwe. Podkreśliła, że uzgodnienia

tych instytucji są wiążące. Możliwe jest złożenie zażalenia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, jednak w przypadku skierowania sprawy do Naczelnego Sądu Administracyjnego jej rozpatrzenie może trwać nawet 5 lat. Taka sytuacja skutkowałaby zablokowaniem możliwości zmiany przeznaczenia działek dla osób, które mogłyby skorzystać z planu, a tym samym uniemożliwiłaby procedowanie wszystkich działek objętych planem.

Dodała, że procedura jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami przed konsultacjami projekt planu został przesłany do wszystkich instytucji, a projekt był trzykrotnie przygotowywany. Obecnie przedstawiony projekt jest ostateczny, jednak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ponownie odmówił wydania zgody.

Radny Maciej Dybioch wyraził prośbę, aby podczas sesji pan urbanista wyjaśnił, dlaczego wcześniej Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyraził zgodę na objęcie planem tych terenów, a także jakie były stanowiska Roztoczańskiego Parku Narodowego. Poprosił o wskazanie, co zmieniło się w przepisach lub w stanowisku instytucji, że obecnie część obszarów musi zostać wyłączona z planu. Zwrócił uwagę, że jeśli zgoda instytucji została wcześniej wydana, obecnie powinna być jedynie formalnością.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że gmina nie może wchodzić w kompetencje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ani kwestionować jego wcześniejszych decyzji. Podkreśliła, że wszystkie uzgodnienia są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i mieszkańcy mogą je przeglądać. Ocena decyzji instytucji nie należy do kompetencji gminy, ponieważ odpowiednie organy nadzorują Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Gmina musi stosować się do decyzji tych instytucji i działać zgodnie z ustawą – jeżeli teren nie został uzgodniony, nie można go uchwalić w miejscowym planie.

Radny Matwój zauważył, że zarówno radni, jak i gmina powinni mieć większy wpływ na kształt planu miejscowego, ponieważ dotyczy on terenów należących do gminy i jej mieszkańców.

Radny Maciej Dybioch stwierdził, że jego zdaniem jest to nieco za późno, ponieważ spotkanie z urbanistą odbywa się dopiero w dniu, gdy projekt uchwały jest już gotowy.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformowała, że urbanista osobiście uczestniczył w konsultacjach z mieszkańcami, które odbyły się w wyznaczonym terminie. Podkreśliła, że każdy mieszkaniec miał możliwość przyjścia, zadawania pytań oraz składania uwag. Wszystkie terminy konsultacji zostały dotrzymane, a gmina działała zgodnie z obowiązującą procedurą.

Radny Maciej Dybioch zapytał o sposób wynagrodzenia urbanisty – czy będzie ono naliczane procentowo od liczby ustaleń czy według podpisanej umowy. Dopytał, czy urbanista otrzyma wynagrodzenie niezależnie od tego, że uzgodnienia dotyczyły 50 hektarów terenu.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że urbanista otrzymał 50% wynagrodzenia po przygotowaniu projektu planu, który został przekazany do uzgodnień. Pozostała część wynagrodzenia będzie wypłacona po zakończeniu prac, jednak dokładne warunki należy sprawdzić w podpisanej umowie.

Radny Maciej Dybioch dopytał, czy urbanista otrzyma pełne wynagrodzenie niezależnie od tego, czy uzgodni 10 czy 50 hektarów. Zazaczył, że koszty te obciążają gminę i mogą blokować jej rozwój, ponieważ wyłączenie części terenów inwestycyjnych ogranicza możliwość zabudowy, co z kolei wpływa na potencjalne przychody, jakie mieszkańcy mogliby przynieść do gminy.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformowała, że radni nie odbierają nikomu żadnych terenów, lecz starają się pomagać mieszkańcom tam, gdzie jest to możliwe. Przypomniała, że ogłoszono postępowanie i rozesłano zapytania do urbanistów, którzy złożyli swoje oferty – uchwalenie miejscowego planu odbywa się zgodnie z procedurami przewidzianymi w tym postępowaniu.

Dodała, że urbanista wykonał więcej niż było wymagane w umowie – w celu wsparcia mieszkańców w szczególności Bondyrza dodatkowo zatrudnił ornitologa, który wykonywał zdjęcia i prowadził badania środowiskowe oraz przygotowuje raport o oddziaływaniu planu na środowisko. Urbanista prowadził rozmowy i podejmował działania, aby objąć planem jak najszerszy obszar, i będzie realizował całą procedurę od pierwszego etapu aż do uchwalenia planu.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju wyjaśniła, że obecny kształt planu w dużej mierze zależy od liczby terenów nieuzgodnionych, liczby uwag i wniosków zgłoszonych przez mieszkańców oraz stanowiska instytucji. Im więcej negatywnych uwag lub braków w uzgodnieniach, tym urbanista musi wprowadzać więcej poprawek do projektu. Gdyby wszystkie uzgodnienia i wnioski były pozytywne od razu, zakres jego pracy byłby znacznie mniejszy. Podkreśliła, że urbanista kilkakrotnie poprawia projekt w ramach tej samej umowy. Umowa została zawarta na początku procedury i nie ma powodu, aby nie wypłacać wynagrodzenia, ponieważ urbanista wykonuje swoje obowiązki zgodnie z umową.

Wójt dodał, że urbanista powinien przesłać projekt planu do uzgodnień z instytucjami w gotowej formie, a skoro wnioski są nadal odrzucane, oznacza to, że urbanista wprowadza niezbędne poprawki.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju dodała, że wszystkie dokumenty od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i każdy może się z nimi zapoznać. Podkreśliła, że we wszystkich decyzjach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wskazany jest 7-dniowy termin na złożenie zażalenia, jednak pójście tą drogą mogłoby spowodować skierowanie sprawy do Naczelnego Sądu Administracyjnego, a rozpatrzenie trwałoby nawet 5 lat, co zablokowałoby całą uchwałę. Dodała, że w zeszłym roku radni zdecydowali o kontynuowaniu procedury – przeprowadzaniu konsultacji i usuwaniu

terenów, które dwukrotnie nie uzyskały uzgodnień, aby chronić pozostałą część planu. Procedura jest realizowana zgodnie z tą decyzją radnych.

Ad 4. Sprawy różne.

Pismo w sprawie zmiany przeznaczenia działek w miejscowości Jacnia.

Przewodniczący Rady Gminy, Pan Piotr Kostrubiec, poinformował, że do urzędu wpłynęły dwa pisma w sprawie zmiany przeznaczenia działek w miejscowości Jacnia. Następnie wyraził swoje zdanie, że Rada Gminy nie posiada kompetencji do rozpatrywania tego rodzaju wniosków.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformowała, że mieszkańcy zgłaszali się do niej przed złożeniem wniosku do Rady Gminy. Wyjaśniła, że projekt planu ogólnego jest obecnie w fazie uzgodnień z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i Wodami Polskimi, dlatego nie może być jeszcze przedstawiony mieszkańcom. Po zakończeniu uzgodnień odbędą się konsultacje społeczne, podczas których mieszkańcy będą mogli złożyć oficjalne uwagi do swoich działek – tylko wtedy ich wnioski mogą zostać uwzględnione przy uchwaleniu planu.

Wniosek o zakup i montaż ogrzewania oraz klimatyzacji w Budynku szkoły w Bondyrzu

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wpłynął wniosek o zakup i montaż ogrzewania oraz klimatyzacji z funkcją grzania do dwóch pomieszczeń w budynku nieużywanego szkoły w miejscowości Bondyryz.

Radna Ewa Kawka stwierdziła, że jej zdaniem oraz zdaniem większości mieszkańców montaż klimatyzacji mógłby uniemożliwić uzyskanie dofinansowania na termomodernizację budynku o którym była mowa wcześniej.

Radna Marta Waga dodała, że wszyscy radni powinni wyrazić opinię w sprawie przyznania środków dla Bondyryza, ponieważ realizacja wniosku może wiązać się z przesunięciem środków w budżecie potrzebnych na wykonanie audytu do wniosku o dofinansowanie.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na wykonanie audytu oraz przesunięcie środków.

Wójt Gminy Adamów przedstawił informację dotyczącą jakości zarządzania Referatem Finansowo-Księgowym oraz problemów organizacyjnych związanych z jego funkcjonowaniem, wskazując, iż mają one związek z dłuższą nieobecnością Skarbnika Gminy.

Następnie zaprezentował wyniki przeprowadzonej ankiety antymobingowej.

/Zał. Prot. Nr 2/

Do przedstawionych informacji odnieśli się radni.

Odmienne stanowisko w zakresie oceny wyników ankiety oraz przedstawionych okoliczności dotyczących nieobecności Pani Skarbnik wyrazili radna Marta Waga oraz radny Piotr Kostrubiec. W swoich wypowiedziach podkreślili, że sytuacja wymaga wnikliwej analizy, z uwzględnieniem faktu, iż nieobecności pracowników mogą wynikać z przyczyn zdrowotnych.

Ad.5. Sporządzenie protokołu z posiedzenia.

Komisja sporządziła protokół z posiedzenia.

Ad.6. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Prowadzący posiedzenie członek Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Porządku Publicznego Rady Gminy Adamów zamknął jej posiedzenie.

Podpisy Komisji:

1. *Ryszard Monastyrko*
2. *Anna Ormicki*
3. *Robert Piel*
4. *Halina Lesech*
5. *[Signature]*